



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2347-7/20

Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 5133/20 od 28.8.2020. godine potencijalnog ponuđača Lager d.o.o. Posušje, izjavljenu na Odluku broj: UD-16-3/20 od 21.8.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka utovarivača sa prednjom utovaranom korpom, ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 8.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Ceste d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke utovarivača sa prednjom utovaranom korpom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1265-1-1-37-3-69/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 6.8.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 1265-1-1-37-8-71/20 od 17.8.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Lager d.o.o. Posušje (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 12.8.2020. godine koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama djelimično usvojio Odlukom broj UD-16-3/20 od 21.8.2020. godine. Nezadovoljan donesenom Odlukom, žalitelj je izjavio žalbu dana 28.8.2020.

godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom, ugovorni organ dijelimično usvojio žalbu žalitelja u dijelu koji se odnosi na tačku 61.4. tenderske dokumentacije, te člana 5. Nacrta ugovora, dok se u ostalom dijelu žalba odbija kao neosnovana.

Razlozi odbijanja žalbe svode se u osnovi na stav ugovornog organa da je zadovoljena konkurencija ponuđača i da su tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije postavljeni minimalni uslovi tako da ponuđači mogu ponuditi mašine eventualno većih tehničkih karakteristika.

S obzirom na navode iz obrazloženja pobijane Odluke, žalitelj insistira na istim navodima koje je istakao u svojoj žalbi na samu tendersku dokumentaciju, odnosno tehničke specifikacije, te smatra da pobijana Odluka nije zakonita i da nije dala odlučne razloge iz kojih se može zaključiti opravdanost traženja upravo onih tehničkih specifikacija koje su postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Odluka nije sačinjena u skladu s osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, a što se posebno ogleda u narušavanju osnovnih principa transparentnosti postupka, te pravične i otvorene konkurencije ponuđača.

S obzirom da ugovorni organ nije dao odgovore na postavljene zahtjeve u žalbi, a vezano za narušavanje principa konkurentnosti kroz tehničku specifikaciju, žalitelj posebno ističe da specifikacija sadrži zahtjeve koji u svojoj ukupnosti ne udovoljavaju ostvarenju osnovnih načela javne nabavke poput transparentnosti postupka, nediskriminacije ponuđača te principa pravične i aktivne konkurencije, što posljedično vodi nezakonitosti cijelog postupka.

Naime, tehnička specifikacija je sačinjena tako da istu mogu ispuniti samo tri ponuđača ove vrste strojeva. Imajući u vidu da se radi o standardnim utovarivačima, koji će raditi u uslovima koji su uobičajeni za tu vrstu mašina (blato, pijesak, prašina...) i gdje na tržištu BiH postoji veliki broj ponuđača-proizvođača koji mogu ponuditi ovakvu mašinu, očigledno su zadani zahtjevi diskriminacijski i usmjereni protiv ostvarenja konkurentnosti postupka, što je u suprotnosti s načelom najefikasnijeg korištenja javnih sredstava s obzirom na vrstu predmeta nabavke.

Žalitelj se 7.8.2020. godine, obratio ugovornom organu s pitanjima radi izmjene tehničke specifikacije u cilju proširenja konkurentnosti postupka, međutim, ugovorni organ je dao negativan odgovor na iste.

Žalitelj u nastavku citira pitanja i zahtjeve:

"Nakon uvida u tehničku specifikaciju utovarivača za ovaj otvoreni postupak držimo da bi u cilju proširenja konkurencije ponuđača trebalo izmijeniti dio specifikacija pa predlažemo kako slijedi:

1. Pogon - obzirom da se radi o radnom stroju čija primarna uloga jeste obavljanje radnih zadataka utovara i istovara materijala na radilištu smatramo da broj brzina nije od presudne važnosti za radne karakteristike ovog stroja, pa predlažemo da se tehnička specifikacija u ovom dijelu izmijeni na sljedeći način: automatski mjenjač sa minimalno 4 stupnja kretanja naprijed i minimalno 3 stupnja kretanja nazad.

2. Maksimalna brzina kretanja naprijed i unazad - da umjesto minimalno 38 km/h stoji minimalno 38 km/h naprijed a minimalno 26 km/h unazad, iz razloga što se radi o radnom stroju

koji realno u radnim uvjetima i ne može voziti 38 km/h nazad, prije svega zbog mogućeg ugrožavanja ostalih sudionika u prometu ili na radilištu, a i takav radni stroj nema uopće potrebu tako brzog kretanja unazad. Primarni zadatak ovog stroja je utovar i istovar materijala na radilištu pa brzine kretanja ne predstavljaju bitne i odlučujuće karakteristike za efikasnost rada te se stoga i predlažu izmjene kao naprijed."

Dakle, iako je žalitelj tražio minimalne izmjene, koje se odnose na broj brzina za vožnju unatrag te brzinu stroja pri vožnji unatrag, kao specifikacijama apsolutno nevažnim za kvalitetu i performanse rada stroja, ugovorni organ kratkim i uopćenim odgovorom nema namjeru proširenja konkurencije. Za ovakvo obrazloženje ugovorni organ nije dao nikakvo valjano tehničko obrazloženje na način da se detaljnije osvrne na svoj zahtjev i tehnički objektivno ukaže zašto je kod ovakvog radnog stroja važna brzina kretanja unazad odnosno broj brzina unazad.

Nesporno se radi o radnom stroju koji prije svega radi na utovaru i istovaru materijala na radilištima pa brzina takvog stroja, nema nikakvog uticaja na rad i performanse stroja. Da je ovakav zahtjev ugovornog organa sam po sebi problematičan govori i činjenica da od svih ponuđača-proizvođača koji postoje na tržištu BiH i regije, samo tri proizvođača (Caterpillar, Komatsu i Volvo) mogu udovoljiti ovim zahtjevima, a na tržištu ih ima barem dvostruko više.

Dokaz: Katalozi proizvođača na tržištu BiH koji nemaju tražene karakteristike.

Napominje se da su izdvojeni i dostavljeni katalozi najnovijih tipova utovarivača svakog od proizvođača, dostupni na internetu, koji su u rangu (težina, kapacitet, nosivost..) utovarivača koji je predmetom nabavke, s tim da niti jedan ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u pogledu traženog broja i brzina kretanja.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane Odluke navodi da je ponuđačima omogućeno nuđenje stroja većih tehničkih karakteristika što je potpuno besmisleno jer, ako bi neki od ponuđača nudio za jedan nivo veći stroj, dakle, veće težine i kapaciteta, opet neki od njih ne mogu udovoljiti svakoj od stavki tehničke specifikacije s tim da u tom slučaju ne bi mogli biti uklopljeni ni u procijenjenu vrijednost nabavke, jer su veći strojevi ujedno i skuplji, pa bi predviđeni budžet za takve mašine bio prenizak, a samim time i eliminirajući za potencijalne ponuđače.

Žalitelj smatra da kombinacija traženih tehničkih specifikacija u tenderskoj dokumentaciji nije opravdana zbog činjenice da vodi narušavanju konkurencije i isključenju pojedinih ponuđača-proizvođača, a čiji proizvodi u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama, osim u pojedinim stavkama, a za koje ugovorni organ nije dao osnovano obrazloženje zašto zahtijeva baš takvu karakteristiku. Žalitelj upućuje da je ovakav stav izražen i u stavovima URŽ-a (Rješenje br. JN2- 03-07-1-2296-7/19 od 24.10.2019. godine).

Imajući u vidu prednje iskazane činjenice, posebno ukazuje na odredbe člana 54. Zakona o javnim nabavkama koji u st. 1. glasi: "Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak tretman i nediskriminirajući pristup nadmetanju..".

Također, u st. 3. člana 54. Zakona se navodi da "ugovorni organ ne smije odbiti ponudu s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog

organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva."

U st. 9. člana 54. Zakona se navodi: "Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."

Imajući u vidu prednje odredbe Zakona o javnim nabavkama, nesporno je da ugovorni organ u ovom postupku nabavke nije uzeo u obzir te odredbe, budući da je postupak nabavke prilagođen samo nekim proizvođačima utovarivača bez opravdanog tehničkog obrazloženja traženih tehničkih specifikacija, pa je očigledno diskriminirajuća za sve ostale ponuđače, što je nedopustivo u postupku javne nabavke, jer se na takav način omogućava potencijalno nedopušteno korištenje javnih sredstava uslijed nepoštivanja principa konkurentnosti postupka i narušava načelo efikasnog korištenja javnih sredstava, te načelo pravičnosti postupka.

Sve navedeno se posebno apostrofira iz razloga što je u ovom postupku nabavke predviđeno okončanje postupka kroz snižavanje cijena putem e- aukcije te da po zadatim tehničkim specifikacijama u postupku učešćem manjeg broja ponuđača dolazi do manje konkurentnosti, što u posljedici ima potencijalno nekonkurentne cijene i time veću mogućnost nezakonitih manipulacija a što može voditi neefikasnom trošenju javnih sredstava od strane ovog ugovornog organa.

Predlaže da se žalba usvoji. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Smatra da je tehnička specifikacija sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, gdje je ugovorni organ odredio minimalne tehničke specifikacije koje ponuđači moraju zadovoljiti, te nije u suprotnosti s članom 54. st. 9. Zakona o javnim nabavkama, na koji se žalitelj poziva i ugovorni organ nije tehničkom specifikacijom uputio na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo da bi se time pogodovalo ili isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.

Prilikom izrade tehničkih specifikacija ugovorni organ je koristeći višegodišnje iskustvo (preko 20 godina) u posjedovanju i korištenju istih i sličnih mašina koja je predmet ove nabavke detaljno izvršio analizu svih vrsta radova koje će utovarivač izvršavati i prema tome odredio minimum tehničkih zahtjeva koje isti mora ispuniti uzimajući u obzir da se u potpunosti zadovolji konkurentnost.

Činjenica da žalitelj nema mašinu traženu minimalnom tehničkom specifikacijom, nego ima mašinu niže klase koju želi prodati, ne čini tehničku specifikaciju nezakonitom i nije sporno da je ugovorni organ odgovorio negativno na zahtjev žalitelja preko portala javnih nabavki gdje je tražio da ugovorni organ izmijeni tehničke specifikacije u pogledu pogona i maksimalne brzine kretanja na koje se poziva i u žalbi.

Sve ovo je vidljivo i iz samih formulacija žalbenog navoda koje glase: „trebalo bi ovaj zahtjev izmijeniti“, i da umjesto minimalno (stoji ...), pri čemu uopće ne ukazuje da je tehnički zahtjev diskriminatoran, već se vidi da traži izmjenu minimalnih tehničkih specifikacija na manje od minimalnih koje je odredio ugovorni organ, čime se jasno vidi da želi da smanji minimalne zahtjeve a samim time želi i da ugovornom organu ponudi nižu klasu mašine.

Žalbeni navod u pogledu pogona: U tehničkoj specifikaciji je tražen automatski mjenjač sa minimalno četiri stepena kretanja naprijed i četiri stepena kretanja nazad, dok žalitelj predlaže da se zahtjev smanji na 4 brzine naprijed i 3 brzine unazad, što bi dovelo do potpuno druge kategorije stroja. Žalitelj ne navodi zašto je ovaj zahtjev nezakoniti, odnosno to bi naveo da ima argumenta za to. Žalitelj samo predlaže prilagođavanje ovog zahtjeva za stroj koji žalitelj želi nuditi. Naime veći broj prenosa/brzina za kretanje naprijed i unazad omogućava mirniju vožnju, rasterećuje sve komponente sistema pogona i pronosa, smanjuje naprezanja stroja i svih komponenti u pogonskom sklopu stroja, smanjuje trošenje i habanje komponenti, a povećava im dugotrajnost što direktno utiče na smanjenje troškova održavanja, smanjuje vrijeme zastoja stroja zbog održavanja, povećava produktivnost stroja što u konačnici znači uštede u vremenu potrebnom za izvršenje radova, uštede u potrošnji goriva, uštede u troškovima održavanja, veću dostupnost stroja zbog manjeg zastoja, donosi veći profit za isti posao. Svako smanjenje broja stepeni/brzina za kretanje naprijed ili unazad smanjuje produktivnost rada stroja i povećava troškove rada i održavanja. Stoga je ovaj navod neosnovan.

Žalbeni navod u pogledu maksimalne brzine kretanja naprijed i unazad minimalno 38 km/h, opet se radi o prijedlozima da se ovaj zahtjev prilagodi stroju koji žalitelj ima na prodaju, pri čemu uopće ne navodi zašto je i je li zahtjev diskriminatoran. U tom slučaju došlo bi do potpuno slabije, niže klase stroja, što ne odgovara potrebama ugovornog organa. Efikasnost utovarivača pored ostalog i ovisi o brzini kretanja naprijed i nazad. Brzina kretanja naprijed i nazad određuje vrijeme potrebno za izvršenje radova. S obzirom da će se stroj koji je predmet javne nabavke pored radova na čišćenju-guranju-iznošenju snijega, prenošenju raznih vrsta materija (snijega, kamene frakcije, odrona, ...) na udaljenosti od 1000 m i više, kao i utovaru raznih vrsta materijala u kamione i druga transportna sredstva na otvorenom kao i u zatvorenim prostorima koje se svakodnevno koriste prilikom izvođenja redovnih radnih zadataka, registrirati i za cestovni saobraćaj, koristiti za samostalno kretanje po cesti prilikom izvršenja radnih zadataka, veoma je bitno da se radove izvrši u što kraćem vremenskom roku, što direktno utiče na povećanje produktivnosti, a smanjenje troškova rada, troškova goriva u konačnici donosi veći profit za isti posao.

U uslovima redovnog rada na čišćenju snijega na pojedinim planinskim dionicama u uslovima snježnih nanosa kada snijeg nije moguće razgrtati sa strane puta koji se čisti, sa utovarivačem se

mora krećući se unaprijed u utovarnu korpu uzeti snijeg a onda krećući se unazad na većim udaljenostima isti iznijeti do mjesta utovara istog na transportna sredstva ili na proširenje.

Stoga je i ovaj navod neosnovan, jer bi to značilo da se tenderska dokumentacija prilagođava ponuđaču koji ima utovarivač određenih karakteristika koji želi nuditi, ne vodeći računa o potrebama ugovornog organa koje je klasični izvođač radova i izložen je na tržištu, odnosno konkurenciji (nije mu povjereno niti jedno ekskluzivno pravo, nego poslove dobiva isključivo na javnim konkursima koje provode upravljači ceste u entitetu ili kantonima).

Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji dao minimalne tehničke karakteristike radnog stroja, koja može zadovoljiti potrebe zbog djelatnosti kojom se bavi i tehnologije rada na čišćenju-guranju-iznošenju snijega iz usjeka na udaljenosti od 500 m i više, kao i utovaru raznih vrsta materijala u kamione i druga transportna sredstva na otvorenom kao i u zatvorenim prostorima koje svakodnevno koristi prilikom izvođenja redovnih radnih zadataka. Ponuđačima je ostavljena opcija da ponude stroj istih ili većih tehničkih karakteristika, tako da se ni u kojem slučaju ne radi o ograničavanju konkurencije, niti o favoriziranju bilo kojeg ponuđača, jer kako i sam žalitelj navodi na tržištu BiH postoji minimalno tri ponuđača za koje on zna, koji mogu ponuditi stroj zahtijevanih tehničkih karakteristika, pa se ni u kojem slučaju ne radi o ograničavanju ukupnosti tehničkih karakteristika jer kako i sam žalitelj navodi ukupne tehničke specifikacije može zadovoljiti u traženoj klasi minimalno 3 ponuđača stroja (Volvo, Caterpillar, Komatsu) koji mogu ponuditi stroj zahtijevan tehničkom specifikacijom, a to što ne mogu zadovoljiti niže klase strojeva na tržištu nije narušavanje Zakona o javnim nabavkama, osnovnih principa javne nabavke poput transparentnosti postupka, nediskriminacije ponuđača te pravične i aktivne konkurencije na što se poziva žalitelj.

U prilogu izjašnjenja dostavlja kataloge za tri stroja (Volvo L90H, Caterpillar 930M, Komatsu WA320) koji u svojoj ukupnosti tehničkih specifikacija mogu ispuniti zahtijevane minimalne tehničke specifikacije.

Na osnovu svega navedenog, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije u predmetnom postupku nabavke prekršio opće principe transparentnosti, te pravične i aktivne konkurencije, jer je tenderska dokumentacija takva da je mogu ispuniti samo tri proizvođača, ovaj organ je uvidom u Aneks 8 – Tehničke specifikacije utvrdio da je ugovorni organ

zahtijevao utovarivač bez označavanja proizvođača, čije je zahtijevane karakteristike opisao, te između ostalog zahtijevao pogon automatski mjenjač sa minimalno četiri stepena kretanja naprijed i četiri stepena kretanja nazad, te brzinu kretanja naprijed i unazad minimalno 38 km/h, a što žalitelj posebno osporava.

Članom 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama propisano je da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovaj organ konstatuje da žalitelj ne spori da na tržištu postoje tri proizvođača koja ispunjavaju tražene karakteristike, a za svoje navod dostavlja kataloge proizvođača koji ne ispunjavaju zahtjeve iz tehničke specifikacije Liebherr L538, Hyundai HL940A, Atlas L210, JCB 427, Hitachi ZW180-6, New Holland W170C, Case 521G. Ugovorni organ dostavlja kataloge proizvođača Volvo L60H L70H i L90H, Komatsu WA270-8 i Wa320-8, te Caterpillar 929M, 930M kojim dokazuje da zahtijevane tehničke specifikacije ispunjavaju najmanje tri proizvođača, te da postoji konkurentnost u postupku javne nabavke.

Žalitelj smatra da postavljanje uslova za najmanje četiri stepena kretanja naprijed i nazad i najmanje brzine od 38 km/h unazad nema tehničkog opravdanja, zahtijevajući od ugovornog organa da izmjeni dio tehničke specifikacije, te da dozvoli umjesti četiri stepena p. enosa tri i umjesto brzine od min. 38 km/h dozvoli brzino od min 26 km/h unazad.

S tim u vezi ovaj organ ističe da ugovorni organ ima pravo zahtijevati tehničke specifikacije za utovarivač s prednjom utovarnom korpom koje odgovaraju njegovim potrebama, posebno što postavljene uslove nije striktno definirao nego je postavio donju granicu, što je apsolutno njegovo pravo. Ugovorni organ ne bi smio uputiti na određenog proizvođača, a što ugovorni organ nije ni učinio, a to što se postavljanjem određenih uslova smanjuje broj onih proizvođača koji ispunjavaju postavljene uslove nije ograničavanje konkurencije u smislu Zakona o javnim nabavkama, jer logično je da na tržištu postoje različiti utovarivači, ali svi nemaju iste karakteristike. Insistiranje da se konkurencija proširi na način kako to žalitelj zahtijeva nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Pored toga, ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu dao odgovor zašto ne može udovoljiti žalitelju da izmjeni tehničku specifikaciju, budući da svako odstupanje od zahtijevanih tehničkih karakteristika ugovornog organa, direktno smanjuje produktivnost a povećava troškove održavanja mašine.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ tehničkom specifikacijom predmetne tenderske dokumentacije nije prekršio član 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama,

nit i je prekršio opće principe transparentnosti i aktivne i pravične konkurencije, te se navodi žalitelja izneseni u žalbi cijene neosnovanim.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Lager d.o.o. Posušje
- Ceste d.d. Mostar
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

